

Vytauto Didžiojo universiteto 2025-2026 m. m. rudens semestro studentų apklausos apie dėstymą ir studijavimą rezultatai



VYTAUTO
DIDŽIOJO
UNIVERSITETAS
MCMXXII

Apklauso paskirtis

Vytauto Didžiojo universiteto bakalauro, magistrantūros, vientisųjų ir profesinių studijų studentai bei klausytojai kiekvieno semestro pabaigoje elektroniniu būdu vykdomoje apklausoje pateikia nuomonę apie dėstymą ir studijavimą studijų dalykuose.

Dėstymas apklausoje vertintas pagal 8 teiginius.

Vertinant **studijavimą** aiškintasi apie dėstytojų pateiktų užduočių atlikimą ir studijų užsiėmimų lankymą, nustatytas apibendrintas studijavimo įvertinimas.

Taikyta 10-balė įvertinimo skalė, kai 1 – „labai blogai“, 10 – „puikiai“.
0 – „nežinau / neturiu nuomonės / netaikoma“ – išelimi nuota.



Įverčių vidurkiai, užpildytų anketų skaičius ir atsakiusiųjų procentas padaliniuose

Padalinys	Dėstymo įverčiai	Studijavimo įverčiai	Užpildytų anketų skaičius	Atsakiusiųjų proc.
1. Ekonomikos ir vadybos fakultetas	9.25	9.09	1300	22.26
2. Gamtos mokslų fakultetas	9.05	8.77	744	21.08
3. Humanitarinių mokslų fakultetas	9.22	8.85	1296	24.67
4. Informatikos fakultetas	9.12	8.73	1145	23.37
5. Katalikų teologijos fakultetas	9.38	8.74	323	28.97
6. Menų fakultetas	9.28	8.99	813	20.57
7. Muzikos akademija	9.65	9.11	72	5.71
8. Politikos mokslų ir diplomatijos fakultetas	9.13	9.08	962	23.43
9. Socialinių mokslų fakultetas	9.25	8.91	1563	25.92
10. Švietimo akademija	9.25	9.26	2533	15.22
11. Teisės fakultetas	9.39	9.02	456	13.01
12. Užsienio kalbų institutas	9.43	8.61	909	31.27
13. Žemės ūkio akademija	9.37	9.01	2227	25.12
VDU	9.26	8.97	14343	21.12

Dėstymo įvertinimas studijų pakopose

Teiginiai apie dėstymą	Įverčių vidurkiai					
	Visi respondentai	BA studentai	MA studentai	Vientisųjų studijų studentai	Profesinių studijų studentai	Klausytojai
Dėstytojas laikėsi profesinės etikos.	9.61	9.57	9.71	9.62	9.88	9.73
Dėstytojas pateikė pagrindinę studijų informaciją VDU Moodle arba kitoje nuotolinių studijų aplinkoje.	9.52	9.46	9.63	9.66	9.89	9.66
Dėstytojas studijų turinį papildė pavyzdžiais.	9.40	9.35	9.52	9.48	9.71	9.53
Dėstytojas vertino pagal man aiškius vertinimo kriterijus.	9.22	9.15	9.34	9.32	9.60	9.47
Dėstytojas suteikė konstruktyvų grįžtamąjį ryšį apie mano ir (arba) studentų grupės atliktas užduotis.	9.16	9.08	9.32	9.26	9.60	9.38
Dėstytojas aiškiai pateikė studijų dalyko turinį.	9.16	9.09	9.31	9.20	9.68	9.38
Dėstymas buvo gerai organizuotas.	9.12	9.05	9.25	9.12	9.70	9.36
Dėstytojo taikyti studijų metodai skatino mane aktyviai įsitraukti į studijuojamą dalyką.	8.89	8.77	9.16	8.84	9.64	9.22
Bendras vidurkis	9.26	9.19	9.41	9.31	9.71	9.47
Atsakymų procentas	100%	68.77%	22.88%	2%	1.19%	5.16%

Dėstymo įvertinimas lietuvių ir tarptautinių respondentų požiūriu

Teiginiai apie dėstymą	Įverčių vidurkiai		
	Visi respondentai	Lietuviai respondentai	Tarptautiniai respondentai
Dėstytojas laikėsi profesinės etikos.	9.61	9.64	9.43
Dėstytojas pateikė pagrindinę studijų informaciją VDU Moodle arba kitoje nuotolinių studijų aplinkoje.	9.52	9.54	9.36
Dėstytojas studijų turinį papildė pavyzdžiais.	9.40	9.42	9.28
Dėstytojas vertino pagal man aiškius vertinimo kriterijus.	9.22	9.23	9.17
Dėstytojas suteikė konstruktyvų grįžtamąjį ryšį apie mano ir (arba) studentų grupės atliktas užduotis.	9.16	9.18	9.08
Dėstytojas aiškiai pateikė studijų dalyko turinį.	9.16	9.18	9.09
Dėstymas buvo gerai organizuotas.	9.12	9.13	9.12
Dėstytojo taikyti studijų metodai skatino mane aktyviai įsitraukti į studijuojamą dalyką.	8.89	8.87	9.01
Bendras vidurkis	9.26	9.27	9.19
Atsakymų procentas	100%	86.04%	13.96%

Geriausiai ir nepalankiausiai įvertinti dėstymo atvejai padaliniuose: bendras dėstymo įvertinimas semestre

Padalinys	Geriausiai įvertinti dėstymo atvejai*	Nepalankiausiai įvertinti dėstymo atvejai**
Ekonomikos ir vadybos fakultetas	14	1
Gamtos mokslų fakultetas	3	-
Humanitarinių mokslų fakultetas	21	-
Informatikos fakultetas	4	-
Katalikų teologijos fakultetas	9	-
Menų fakultetas	4	-
Politikos mokslų ir diplomatijos fakultetas	7	-
Socialinių mokslų fakultetas	12	1
Švietimo akademija	12	2
Teisės fakultetas	1	-
Užsienio kalbų institutas	22	-
ŽŪA AF	22	-
ŽŪA BPF	9	1
ŽŪA IF	4	-
ŽŪA MEF	4	1
Iš viso:	148	6

* įvertinimo vidurkis –
9 ir daugiau;
atsakiusiųjų procentas –
30% ir daugiau arba
25% ir daugiau, kai
studijuojančiųjų skaičius
semestre 100 ir daugiau;
atsakė 10 asmenų ir
daugiau;

** įvertinimo vidurkis –
6 ir mažiau;
atsakė 5 asmenys ir
daugiau.

Studijavimo įvertinimas studijų pakopose

Atsakymai	Atsakiusiųjų procentas					
	Visi respondentai	BA studentai	MA studentai	Vientisųjų st. studentai	Profesinių st. studentai	Klausytojai
Kiek dėstytojo vestų studijų užsiėmimų lankėte?						
Visus užsiėmimus	52.18%	46.36%	60.45%	59.79%	89.47%	81.46%
Didesnę užsiėmimų dalį	36.67%	40.17%	32.71%	34.27%	9.36%	14.88%
Mažesnę užsiėmimų dalį	10%	12.19%	6.02%	4.9%	0.58%	2.57%
Nė vieno	1.15%	1.27%	0.82%	1.05%	0.58%	1.08%
Kiek dėstytojo pateiktų studijų užduočių atlikote?						
Visas užduotis	83.89%	81.36%	89.1%	84.97%	96.49%	91.17%
Didesnę užduočių dalį	12.47%	14.45%	8.79%	9.09%	2.92%	5.98%
Mažesnę užduočių dalį	2.02%	2.48%	1.04%	1.4%	0%	0.95%
Nė vienos	0.13%	0.11%	0.18%	0%	0%	0.27%
Užduočių nebuvo pateikta	1.48%	1.6%	0.89%	4.55%	0.58%	1.63%

Studijavimo įvertinimas lietuvių ir tarptautinių respondentų požiūriu

Atsakymai	Atsakiusiųjų procentas		
	Visi respondentai	Lietuviai respondentai	Tarptautiniai respondentai
Kiek dėstytojo vestų studijų užsiėmimų lankėte?			
Visus užsiėmimus	52.18%	52.78%	48.44%
Didesnę užsiėmimų dalį	36.67%	35.95%	41.18%
Mažesnę užsiėmimų dalį	10%	10.12%	9.27%
Nė vieno	1.15%	1.15%	1.11%
Kiek dėstytojo pateiktų studijų užduočių atlikote?			
Visas užduotis	83.89%	84.76%	78.53%
Didesnę užduočių dalį	12.47%	11.87%	16.18%
Mažesnę užduočių dalį	2.02%	1.72%	3.88%
Nė vienos	0.13%	0.08%	0.45%
Užduočių nebuvo pateikta	1.48%	1.57%	0.96%

Apibendrinti respondentų komentarai (1)

Teigiami komentarai:

Studentai pabrėžė aukštą dėstytojų kvalifikaciją, galias žinias ir atsidavimą dėstomam dalykui.

Studijų medžiaga buvo pateikta logiškai, nuosekliai ir paprastai, naudojant pavyzdžius, kas palengvino sudėtingų temų įsisavinimą.

Aktyvūs mokymo metodai, diskusijos ir praktinės užduotys skatino studentus domėtis, įsitraukti ir tobulėti.

Dėstytojai kūrė saugią, draugišką ir palaikančią aplinką, kurioje studentai nebijojo klysti ar klausti.

Dėstomos temos buvo susietos su realiu gyvenimu, profesine praktika ir šiuolaikinėmis aktualijomis.

Studentai vertino greitą, išsamų ir konstruktyvų grįžtamąjį ryšį bei aiškiai nurodytus atsiskaitymų kriterijus.

Apibendrinti respondentų komentarai (2)

Tobulintinos sritys:

Dažnai pasitaikė paskaitų vėlavimai, chaotiškas temų dėstymas, neaiškus tvarkaraštis ir informacijos pateikimas paskutinę minutę.

Studentai skundėsi neaiškiais vertinimo kriterijais, nepagrįstu balų mažinimu ir subjektyviu požiūriu į atliktus darbus.

Daugeliui dalykų, ypač pasirenkamiesiems, buvo skiriama per daug užduočių, o teorinės medžiagos kiekis buvo perteklinis.

Dėstytojai dažnai tik skaitė informaciją nuo skaidrių, o tai mažino įsitraukimą ir motyvaciją lankyti paskaitas.

Pasitaikė neetiškų, žeminančių komentarų, nepagarbaus bendravimo, ignoravimo ir nenoro atsakyti į studentų klausimus.

Kai kurių studijų dalykų turinys buvo pasenęs, nesusijęs su studijų kryptimi arba per daug kartojosi iš ankstesnių kursų.

Apklauso rezultatų panaudojimas (1)

Dėstytojai

- ✓ Studentų pasiūlymų ir galimybių į juos atsižvelgti aptarimas pirmųjų studijų užsiėmimų metu;
- ✓ Studentų pasiūlymų pritaikomumas studijų dalykuose;
- ✓ Pasidalijimas gerąja dėstyto patirtimi;
- ✓ Nepalankaus įvertinimo atveju – priešasčių ir sprendimų aptarimas su studijų programos (krypties) komitetu ir administracija;
- ✓ Kompetencijų tobulinimo galimybių peržiūra, atsižvelgiant į dėstyto įvertinimo priešastis.

Studentai

- ✓ Studijavimo kokybės užtikrinimas aktyviai dalyvaujant studijų užsiėmimuose ir atliekant užduotis;
- ✓ Įsitraukimas į studijų kokybės apklauso ir pasiūlymų teikimą.

Apklauso rezultatų panaudojimas (2)

Administracija

- ✓ Pasidalijimo geraisiais dėstymo pavyzdžiais organizavimas;
- ✓ Nepalankaus įvertinimo atveju – priežasčių ir sprendimų aptarimas su studijų programos (krypties) komitetu ir dėstytojais;
- ✓ Dėstytojų kompetencijų tobulinimo inicijavimas ir organizavimas.

Studijų programos (krypties) komitetas

- ✓ Pasidalijimo geraisiais dėstymo pavyzdžiais inicijavimas ir organizavimas;
- ✓ Nepalankaus įvertinimo atveju – priežasčių ir sprendimų aptarimas su dėstytojais ir administracija;
- ✓ Dėstytojų kompetencijų tobulinimo inicijavimas ir organizavimas;
- ✓ Apklauso rezultatų įtraukimas į studijų programos tobulinimo planą;
- ✓ Priimtų tobulinimo sprendimų viešinimas studijų programos studentams, dėstytojams ir kitiems susijusiems asmenims;
- ✓ Tobulinimo veiksmų atlikimas ir stebėseną.

AČIŲ UŽ BENDRADARBIAVIMĄ

kokybe@vdu.lt