

Development for Group Research and Comparative Case Studies

Abstract

The University of Warwick collaborated with Region Ul'ianovsk on the analysis and dissemination of results from seven case studies during Year 3 (January-December 2008). These studies, presented in this publication, are: (1) "Neo-Pagan Youth Groups in Saint Petersburg Russia" by Elena Omel'chenko, Hilary Pilkington & Elvira Sharifullina, p. 89, (2) "Xenophobic Youth Groups in Krasnodar/Sochi Russia: Cossacks" by Hilary Pilkington, Elena Omel'chenko & Anton Popov, p. 117, (3) "Anti-fa Youth Groups in Saint Petersburg Russia" by Elena Omel'chenko, Hilary Pilkington & Yulia Andreeva, p. 127, (4) "DIY Youth Groups in Saint Petersburg Russia" by Hilary Pilkington, Elena Omel'chenko & Irina Kosterina, p. 135, (5) "Drug Using Youth Groups in Sochi Russia" by Hilary Pilkington, Irina Kosterina & Elena Omel'chenko, p. 163, (6) "Drug Using Youth Groups in Vorkuta Russia" by Hilary Pilkington, Elvira Sharifullina & Elena Omel'chenko, p. 169 and (7) "Xenophobic Youth Groups in Vorkuta Russia: Skinheads" by Hilary Pilkington, Elena Omel'chenko & Al'bina Garifzianova, p. 189.

The University of Warwick also developed comparative analyses both between these case studies and with transnational studies. The transnational case studies involved collaboration with University of SS Cyril and Methodius in Trnava Slovakia, Tallinn University in Tallinn Estonia and Vytautas Magnus University in Kaunas Lithuania.

The University of Warwick was not directly involved in the aforementioned three new case studies conducted by the Region during 2008 (in Saint Petersburg). Nonetheless, consultations and discussions around these case studies took place between the partners both during fieldwork and during the preparation of academic papers and reports.

Keywords: Data analysis methods, ethnography, comparative analysis

Data analysis

Mode of analysis

In all the case studies, both audio and video interviews were transcribed in Russian and analysed using the computer assisted Nvivo7 qualitative data analysis software. Field diaries were transcribed and analysed in the same way as the interviews were although these were located as a separate sub-category of documents.

Recorded interviews and conversations were coded in their entirety. Some codes were thematically "pre-determined" by the research design, e.g., "substance

use” in the case of the drug users case studies, “subcultural affiliation” for the skinhead study and the like. However, a number of other categories that were not necessarily envisaged in advance as being central to the study also produced rich data, e.g., “material relations”, “relationship to place”, “trust” and such. Codes and their sub-categories were derived as a mixture of “authentic” codes drawn from the informants’ linguistic repertoire (e.g., *razvod*, *aktsiia*, *dvizhukha*, *kompaniia*, *kidat*), while others were described by English-language terms imbued with some external, theoretical content (e.g., “life plans and aspirations”, “turning points”, “subcultural style”). Codes were developed in a hierarchical relationship (“tree nodes”) and, as a general rule, authentic codes were at the bottom of this hierarchy while, further up the tree, theoretically informed codes predominated. The relationship between codes was interpreted by researchers, and it was at this point that key themes for dissemination and publication were determined. An important element of this interpretative process consisted of the discussions between the researchers working on these case studies, as well as with researchers working on other SAL case studies. During these discussions, themes that could be usefully developed as foci for comparative analysis were also determined.

Comparative analysis

A comparative analysis based on the use of Nvivo7 was conducted on three themes: “gender and drug use”, “neo-Paganism”, and “affective communities”. These comparisons were developed using the principles of multi-sited ethnography in which case studies are first analysed holistically using categories emerging from each case study data, and then comparisons are made between codes/categories that appear in more than one site. To give one example of how this process worked in the case of the comparison of the role of “neo-Paganism” in the “Cossack” and “Skinhead” case studies, this code appeared in both data sets unexpectedly and independently – in neither case had it been a pre-determined question for investigation. Having identified this broad code as a potentially comparative theme, the narrative extracts from all the sub-categories related to the code (e.g., *rodnaia vera*) as well as its significant “others” (e.g., “Orthodoxy”) were collated and exchanged between researchers. Each researcher then pulled out key parameters around which the data from each case study could be compared and contrasted (e.g., attitude to institutionalised religion, information and resources on neo-Paganism, the relationship between neo-Paganism and wider worldviews, neo-Paganism as a youth cultural resource), and these were refined and clarified through discussion. The other two themes comparatively used the same basic principles although, because they were transnational comparisons and thus the data in the two

cases for comparison were in different languages, researchers had to determine key themes for comparison based on each researcher's presentation of their data rather by a direct exchange of data.

Innovative methodologies

Some experimentation with innovative modes of analysis was undertaken and developed during the course of analysis. This relates to the use of autobiography and analysis in the Cossack case and to visual analysis in the analysis of data from both Vorkuta case studies. The shooting of "research films" in both Vorkuta and Sochi was also employed as an innovative way of engaging young people in a dialogic mode of research.

Hilary PILKINGTON
University of Warwick, Coventry, CV4 7AL, United Kingdom.
E-mail: H.Pilkington@warwick.ac.uk

Received 19 January 2009
Accepted 30 April 2009

Hilary PILKINGTON

Grupių tyrimų ir lyginamosios analizės metodologijos plėtra

Santrauka

Autorė pristato duomenų analizės metodologiją, kuri buvo taikoma Varviko (Warwick) universiteto tyrėjams bendradarbiaujant su Uljanovsko „Regiono“ centro tyrėjais. Varviko tyrėjai taip pat atliko lyginamąją analizę, bendradarbiaudami su tyrėjais iš Šv. Kirilo ir Metodijaus universiteto Trnavoje, Talino bei Vytauto Didžiojo universitetų tyrėjais.

Garso ir vaizdo interviu buvo transkribuojami rusų kalba, nes tyrimai atlikti Rusijoje. Duomenys buvo analizuojami naudojant kompiuterinę kokybinių duomenų analizės programą *Nvivo7*. Lauko tyrimų dienoraščiai transkribuoti ir išanalizuoti tokiu pačiu principu kaip ir interviu. Įrašyti interviu ir pokalbiai buvo koduojami, ir nors kai kurie kodai buvo iš anksto numatyti tyrimo dizaine, tyrimo metu iškilo daug kitų kategorijų, kurios nebuvo numatytos iš anksto. Kodai ir jų subkategorijos buvo gauti kaip samplaika „autentiškų“ kodų, perimtų iš informantų (pvz., *razvod, aktsiia, dvizhukha, kompaniia, kidat*), o kiti aprašyti anglų kalba ir prisotinti išorinio teorinio turinio (pvz., „gyvenimo planai ir troškimai“, „lūžiai / posūčiai“, „subkultūrinis stilius“). Kodai išvystyti hierarchine tvarka („medžiais“): autentiški kodai buvo šios hierarchijos apačioje, o aukščiau dominavo teorinėmis žiniomis pagrįsti kodai. Ryšius tarp kodų interpretavo tyrėjai, nustatydami pagrindines tyrimo temas, skirtas publikuoti. Svarbus šio interpretacinio proceso elementas buvo diskusijos tarp tyrėjų grupės narių ir šios

grupės narių diskusijos su kitais SAL projekto dalyviais, dirbusiais su kitomis grupėmis. Šių diskusijų metu buvo nustatytos lyginamajai analizei reikšmingos temos, kurios gali būti plėtojamos ateityje.

Naudojant kompiuterinės analizės paketą *Nvivo7* buvo atlikta tyrinėtų grupių lyginamoji analizė. Lyginimai atlikti naudojant etnografijos principą, kai atvejai pirmiausiai analizuojami naudojant kategorijas, kylančias iš kiekvieno atvejo studijos duomenų, ir po to lyginami kodai / kategorijos, kurie / kurios išskyla daugiau nei vienu atveju. Pavyzdžiui, „neopagonybės vaidmuo“ išryškėjo nepriklausomai kazokų ir skinhedų atvejų studijose, nė vienu atveju šis kodas nebuvo numatytas iš anksto kaip tiriamasis klausimas. Nustačius šį platų kodą kaip tinkamą lyginti temą, buvo surinktos naratyvų ištraukos, atitinkančios visas subkategorijas, kurios susijusios su šiuo kodu (pvz., *rodnaia vera* ir pan.), ištraukos buvo palygintos tyrėjams pasikeitus duomenimis. Kiekvienas tyrėjas surado pagrindinius parametrus, kurių plotmėje kiekvienos atvejo studijos duomenys galėtų būti palyginami (pvz., požiūris į institucionalizuotą religiją, informacija apie neopagonybę, ryšiai tarp neopagonybės ir kitų pasaulėžiūrų, neopagonybė kaip jaunimo kultūrinis išteklius). Visa tai išstobulinta ir išgryninta diskusijų metu. Tarptautinių lyginimų atvejais (kai duomenys surinkti skirtingomis kalbomis) naudotas tas pats principas: tyrėjai pristatydavo savo tyrimų temas (dėl kalbinių skirtumų nepasikeisdavo duomenimis), ir remiantis šiuo pristatymu buvo nustatomos pagrindinės tyrimo temos.

Analizės metu buvo eksperimentuojama duomenų analizės būdais, pvz., naudotas autobiografinis metodas, vizualinių duomenų analizė, filmuoti „tyrimų filmai“, kurie padėjo paskatinti jaunimą bendrauti su tyrėjais.

Raktažodžiai: duomenų analizės metodai, etnografija, lyginamoji analizė.